

Comportamenti inerziali o scelte consapevoli?

**Primi risultati della ricerca CeRP sulle banche dati
Cometa e Fonchim**

Elsa Fornero

Università di Torino e CeRP

Federica Teppa

CeRP

Workshop CeRP

“L’operatività dei fondi pensione: scelte dei partecipanti e scelte dei gestori”

Moncalieri, 30 maggio 2005

Motivazioni del lavoro

- **Studiare le determinanti della partecipazione ai fondi pensione nel nostro Paese**
- **Studiare il *grado di attivismo* o, per contro, di *inerzia* dei lavoratori in tema di risparmio previdenziale**
- **Verificare l'importanza delle opzioni pre-stabilite (*default*)**
- **Verificare il *grado di consapevolezza* dei lavoratori rispetto alle diverse possibilità di scelta e alle implicazioni di specifiche decisioni**

La scelta di partecipazione

Lavoratori
coperti
dal
contratto

Silenti, non partecipano:

- preferenza per lo *status quo* (TFR)?
- semplice inerzia?

⇒ entrambe hanno dei costi
(rinuncia al maggior (?) rendimento atteso;
rinuncia al contributo del datore;
rinuncia a un veicolo efficiente (?) di
previdenza integrativa)

Espressa manifestazione della volontà
di partecipare

Prima domanda: si tratta di gruppi significativamente differenti, oppure i secondi sono un sottoinsieme rappresentativo dei primi?

Per rispondere: costruzione di una banca dati del bacino potenziale: i lavoratori coperti dal Contratto (da fonte INPS/Labor) in aggiunta a quella degli iscritti (da Cometa/Fonchim)

Caratteristiche e attivismo dei partecipanti

Data	1998	1999	2000	2003	2020	2030.....
Età	τ	$\tau + 1$	$\tau + 2$	$\tau + 3$	$\tau + 4$			
Prospettiva sezionale	$\tau + 1$	$\tau + 2$	$\tau + 3$	$\tau + 4$				
	$\tau + 2$	$\tau + 3$					
	$\tau + 3$							
								

Domande:

- Chi sono i partecipanti (operai/impiegati; genere; regione; dimensione dell'impresa)
- Quanto versano: il livello di default o di più
- Come investono (solo per Fonchim)
- Prelevano/estinguono?
- Le scelte cambiano nel tempo?

Il data set

- Micro-dati di fonte Fonchim e Cometa (periodo 1998 (99)-2003; iscritti: ca. 150 mila in Fonchim e 350 mila in Cometa; tassi di partecipazione: rispettivamente 60 e 30 per cento)
- Micro-dati di fonte Whip - INPS (da LABOR); periodo: 1996-99; campione rappresentativo delle categorie contrattuali coperte dai due fondi

Gli iscritti sono rappresentativi del potenziale?

	FONCHIM				COMETA			
	Bacino potenziali iscritti (INPS)		Iscritti		Bacino potenziali iscritti (INPS)		Iscritti	
	valori medi	n° osservazioni	valori medi	n° osservazioni	valori medi	n° osservazioni	valori medi	n° osservazioni
Genere (% di uomini)	0.693	18,824	0.727	683,076	0.811	47,996	0.812	1,572,655
età	32.66	18,824	38.77	683,076	35.4	47,996	39.67	1,572,655
area geografica								
impresa (%)				683,076		47,996		1,522,700
Nord	63.84	12,017	62.37	426,012	73.85	35,445	70.87	1,079,120
Centro	17.03	3,205	31.12	212,598	12.85	6,166	14.19	216,045
Sud	19.14	3,602	6.51	44,466	13.3	6,385	14.94	227,535
qualifica/istruzione (%)		18,824				47,996		1,263,695
Operai/bassa	53.41	10,053			66.37	31,855	50.12	633,375
Impiegati/media	34.74	6,540			28.44	13,648	42.89	542,025
Dirigenti/alta	1.7	320			1.98	950	6.99	88,295
Apprendisti	10.15	1,911			3.21	1,543		

- ✓ Partecipanti: maggiore presenza maschile; maggiore età media; distribuzione geografica più favorevole al Centro; (solo per Cometa) maggiore qualificazione/istruzione.
- ✓ Non sembra esservi un fattore decisivo

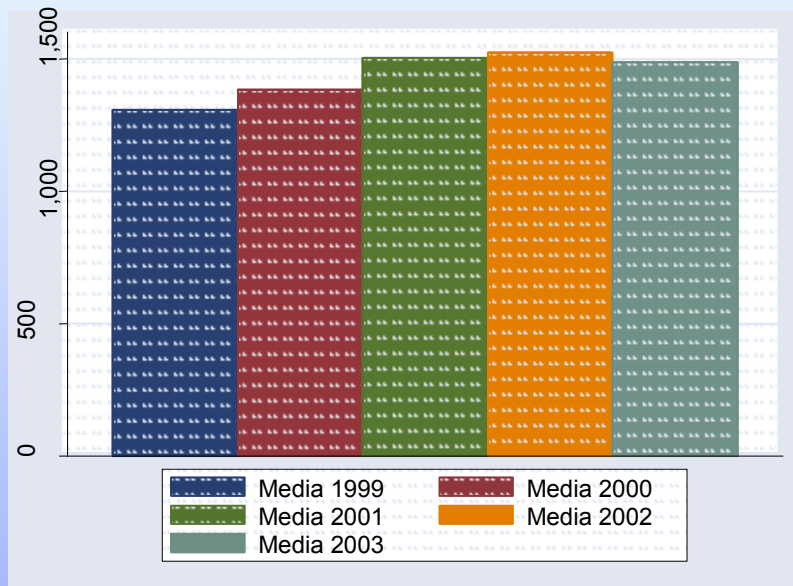
Statistiche descrittive

(partecipanti, contribuzioni, scelte di investimento)

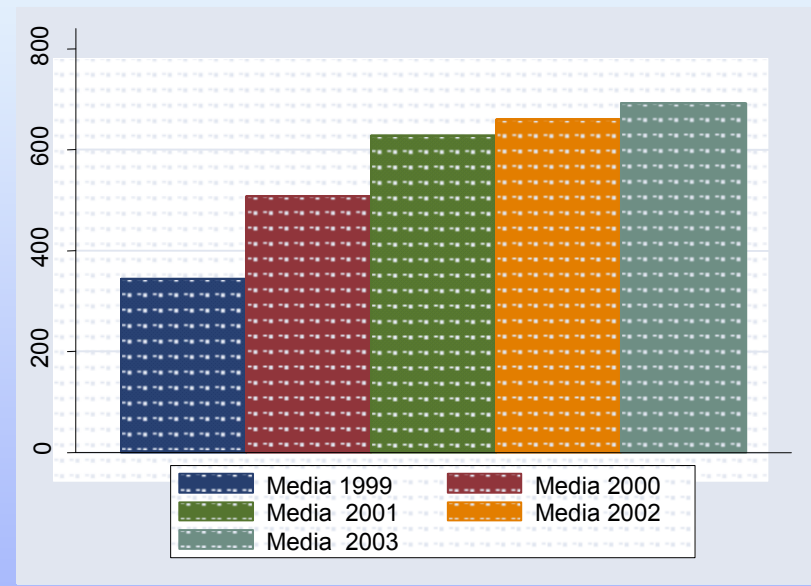
		FONCHIM		COMETA	
		Valori medi	N° osservazioni	Valori medi	N° osservazioni
Chi	Genere (% di uomini)	0.727	683,076	0.812	1,572,655
	Età	38.77	683,076	39.67	1,572,655
	Area geografica di nascita (%)		674,028		1,561,595
	<i>Nord</i>	52.47	353,652	48.58	758,660
	<i>Centro</i>	30.88	208,140	20.90	326,390
	<i>Sud</i>	16.64	112,164	30.52	476,545
	<i>Estero</i>	0.01	72		
	Area geografica azienda (%)		683,076		1,522,700
	<i>Nord</i>	62.37	426,012	70.87	1,079,120
	<i>Centro</i>	31.12	212,598	14.19	216,045
	<i>Sud</i>	6.51	44,466	14.94	227,535
	Istruzione				1,263,695
	<i>bassa</i>			50.12	633,375
	<i>media</i>			42.89	542,025
<i>alta</i>			6.99	88,295	
Stato civile				148,600	
<i>coniugata/o</i>			26.68	42,615	
<i>nubile/ce libe</i>			71.22	105,830	
<i>vedova/o</i>			0.10	155	
Quanto	% di contributo TFR	44.51	683,076	43.71	1,572,655
	Contributi da TFR (€)	744.56	536,206	282.45	1,340,212
	Contributi a carico del lavoratore (€)	316.77	536,206	164.76	1,341,422
	Contr. a carico del datore di lavoro (€)	326.99	536,206	107.62	1,339,915
	Contributi volontari (€)	47.59	536,206		
	N° Quote TFR	67.63	219,033		
	N° totale quote	852.88	536,206	47.28	1,292,115
	Spesa media annua (€)	18.45	219,033	63.27	1,102,892
Come	Scelte finanziarie (%)		683,076		
	<i>Profilo a basso rischio</i>	4.95	33,822		
	<i>Profilo a medio rischio</i>	92.96	634,974		
	<i>Profilo ad alto rischio</i>	2.09	14,280		

C'è "apprendimento" nel tempo?

Fonchim – Contribuzione media annua



Cometa – Contribuzione media annua



✓ Contribuzione media bassa e poco crescente nel tempo

Determinanti della contribuzione

Dati relativi a Fonchim

Regressione	Contributo da TFR		Contributo lavoratore		Contributo azienda	
	coeff. (std.err.)	z	coeff. (std.err.)	z	coeff. (std.err.)	z
Variabili esplicative						
Genere (% di uomini)	34.32 3.655	9.39	40.44 1.029	39.31	40.01 1.07	37.42
Età	-87.97 1.705	51.6	24.69 0.481	51.36	24.52 0.500	49.01
Età²	0.800 0.019	41.26	-0.237 0.005	43.29	-0.234 0.006	41.10
Area geogr. di nascita	72.88 2.52	28.92	16.91 0.709	23.85	20.06 0.737	27.23
Area geogr. azienda	6.392 3.047	2.10	-7.33 0.857	8.55	-11.95 0.891	13.41
Scelte finanziarie	15.10 6.154	2.45	3.049 1729	1.76	3.59 1.80	2.00
Spese	21.55 0.133	161.77	7.476 0.047	159.04	7.80 0.055	142.48
Anno	33.95 0.911	37.25	7.727 0.330	14.34	5.85 0.391	14.97
N° oss.	217,476		217,476		217,476	
N° gruppi	112,305		112,305		112,305	
Wald chi2(8)	37952.67		38169.02		32685.62	
Prob.>chi2	0		0		0	
R-sq. Within	0.1824		0.1584		0.1248	
R-sq.between	0.1145		0.1441		0.1412	
R-sq. Overall	0.1232		0.1351		0.1257	

Primi risultati

- ✓ Maggiore contribuzione della popolazione maschile
- ✓ Contributi da TFR piatti per età, se si escludono i giovani; per le altre fonti, più bassi alle età più giovani e lievemente crescenti con l'età
- ✓ Correlazione positiva della contribuzione con la propensione al rischio (misurata sulla scelta della linea di investimento)
- ✓ (Solo per Cometa) contributo medio positivamente correlato con l'istruzione
- ✓ Contributo moderatamente crescente negli anni più recenti, pur se su livelli sempre molto bassi
- ✓ Scarsa differenziazione per area geografica
- ✓ Spese pro capite correlate in modo non univoco al numero dei partecipanti

Conclusioni (preliminari), implicazioni e progetti futuri

- ✓ Analisi volta a discriminare le componenti:
 - inerziale
 - di scelta consapevolenella bassa partecipazione/contribuzione ai fondi pensione

- ✓ I dati non consentono una risposta univoca ma forniscono indizi a favore della seconda ipotesi

- ✓ Quanto alle motivazioni, un elemento importante potrebbe essere la scarsa informazione/consapevolezza da parte dei lavoratori

- ✓ L'analisi ha implicazioni di *policy*:
 - in quanto la bassa partecipazione/contribuzione dei lavoratori rifletta una scelta, il solo cambiamento del *default* (silenzio-assenso) non risolverà tutti i problemi

- ✓ Esplorare un modello teorico per discriminare tra diverse ipotesi comportamentali, utilizzando il data set congiunto e arricchito (Fondi e INPS)